



Commission canadienne
de sûreté nucléaire

Canadian Nuclear
Safety Commission

Vers la convergence des codes et des normes : Le rôle du MDEP

Présenté par

Terry Jamieson

*Vice-président, Direction générale du soutien technique
Commission canadienne de sûreté nucléaire*

*Conférence sur l'information réglementaire - 2010
Le 11 mars 2010*



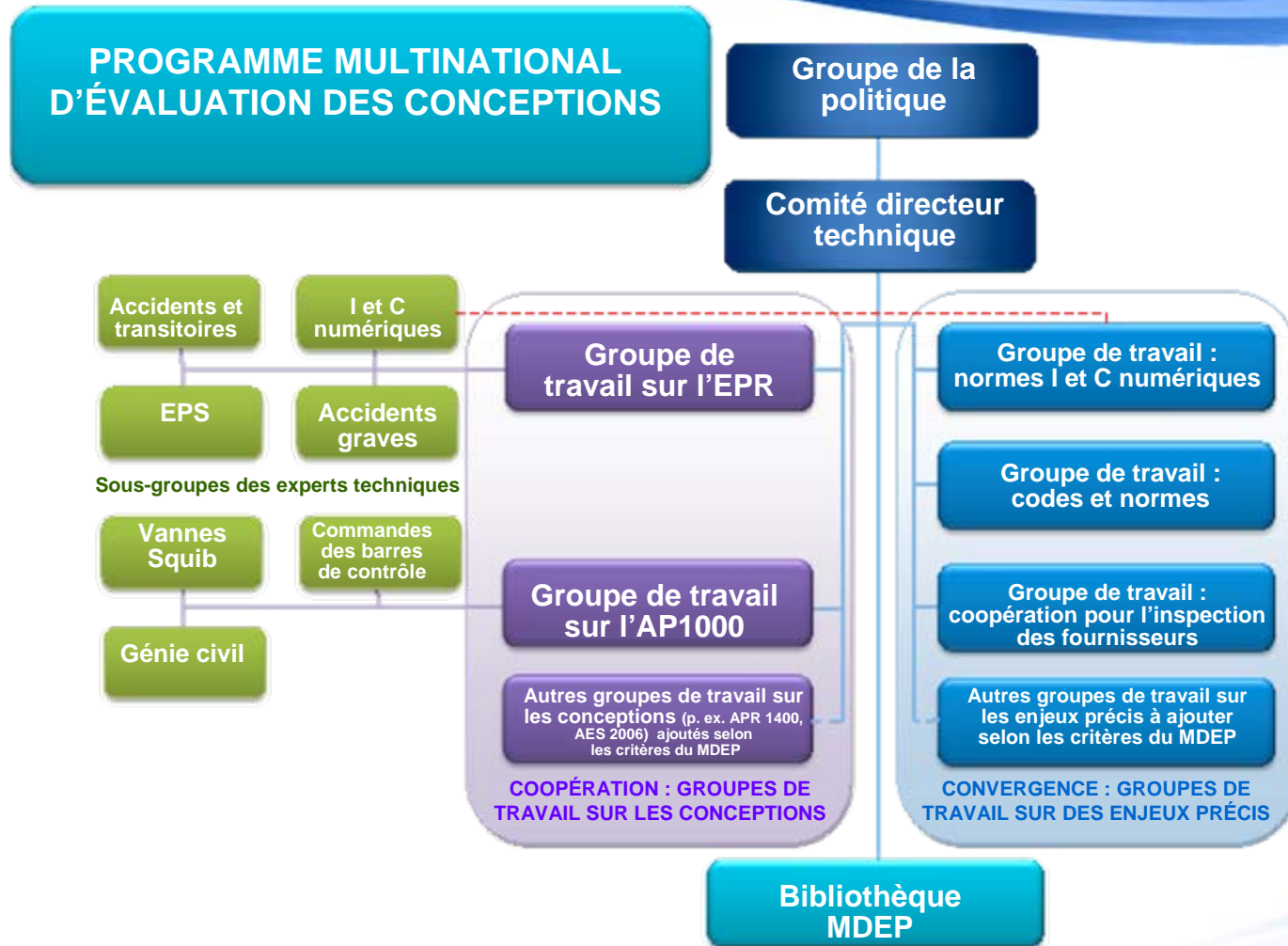
Vue d'ensemble



- Contexte
- Réalisations
- Prochaines étapes

Contexte

Participation du MDEP



Membres du GTCN



- États membres du GTCN : Afrique du Sud, Canada, Chine, Corée, États-Unis, Fédération de Russie, Finlande, France, Japon et Royaume-Uni
- L'Agence de l'OCDE pour l'énergie nucléaire (AEN) est le secrétariat technique, et l'AIEA prend part aux réunions du GTCN.
- Les organismes d'élaboration de normes (OEN) sont invités à assister aux réunions du GT.

Objectif principal du GTCN



Faire converger les exigences réglementaires dans le domaine de la conception des composants.

Portée du GTCN



- Mettre sur pied une base de données des similitudes et des différences entre les codes et les normes utilisés dans la conception des composants d'enveloppes sous pression (à partir des données relevées par les OEN).
- Avec les OEN, examiner des moyens potentiels d'éliminer les différences entre les codes.

Codes et normes à l'examen



Les codes pour la conception des composants d'enveloppes sous pression élaborés par :

- ASME (États-Unis)
- AFCEN (France)
- JSME (Japon)
- KEA (Corée)
- CSA (Canada)
- Russian Norms and Rules (Fédération de Russie)

Réalisations

Comparaison des codes – Activités de la phase I



- Les codes de l'ASME servent de base de comparaison puisque la plupart proviennent de l'ASME.
- Les OEN ont préparé un tableau de comparaison des codes nationaux pour la catégorie I - Cuves, avec les exigences de la Section III du code de l'ASME.
- Comparaison terminée avec les codes de la France (RCCM), du Japon (JSME) et de la Corée (KEPIC).
- La comparaison avec les codes canadiens et russes est en cours.

Activités de comparaison pour les cuves sous pression de catégorie I - Conclusions



- La convergence parfaite (exigences de code identiques) des codes pour les enveloppes sous pression est impossible.
- L'harmonisation (aucune différence importante sur le plan de la sûreté) des codes est faisable.

Dernière étape des activités de la phase I



- Classification des différences de code :
 - appropriées pour la convergence
 - appropriées pour l'harmonisation
- Travaux d'élaboration concernant la stratégie et le processus à utiliser pour l'harmonisation.
- Entente en vue de réduire au minimum toute divergence future des exigences de code.

Prochaines étapes

Comparaison des codes – Activités de la phase II



- Comparaison des exigences de code pour la tuyauterie, les pompes et les vannes de catégorie I (par les OEN).
- Cela devrait être plus simple que pour la phase I, car les exigences générales pour les cuves de catégorie I s'appliquent également à la tuyauterie, aux pompes et aux vannes de catégorie I.
- Amélioration de la stratégie et du processus d'harmonisation des différences pour les codes des cuves de catégorie I.

Comparaison des codes – long terme



- Dépend du succès des examens des phases I et II.
- Il semble que la comparaison des composants de catégorie II présente des avantages et qu'elle puisse se faire relativement facilement.
- Les avantages d'une comparaison des composants de catégorie III ne sont pas encore clairs.
- En fin de compte, l'effort d'harmonisation des codes et des normes du MDEP ira au-delà des composants d'enveloppes sous pression.



Commission canadienne
de sûreté nucléaire

Canadian Nuclear
Safety Commission



suretenucleaire.gc.ca

Canada 